

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Thur 6/4/2020 7:25:33 AM
Subject: FW: formulering 70% ethanol vrijstelling
Received: Thur 6/4/2020 7:25:35 AM
[02 Besluit tijdelijke vrijstelling 70 alcoholen professioneel gebruik op grond van artikel 46 V04.docx](#)
[02a. Vrijstellings- en wijzigingsbesluit uitbreiding professioneel gebruik.DOCX](#)

Dag collega's,

Hebben jullie nog opmerkingen?

Enige kleine opmerking die ik heb is dat de alinea over ons advies voor voorkeur water en zeep meer aan het begin van de toelichting zou moeten worden geplaatst. En hopelijk volgt duidelijke communicatie zodat het niet leidt tot onnodig meer gebruik van handdesinfectiemiddelen.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl> - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 22:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@nvwa.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ILT>; (10)(2e) <(10)(2e)@ILT.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@DGMI>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@DGMI>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@HBZ>; (10)(2e) <(10)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: formulering 70% ethanol vrijstelling

Dag allemaal,

Hierbij de laatste versie van de vrijstellingsbesluiten. De ingebrachte punten zijn verwerkt. (10)(2e) en juridische dienst hebben wijzigingen aangebracht. De meeste wijzigingen zijn tekstueel, of toevoegingen om de noodzaak voor de vrijstellingen te benadrukken. Inhoudelijke wijziging over 'professioneel gebruik' versus 'gebruik in een bedrijfs- of beroepsmatige omgeving' zijn met ILT en Ctgb afgestemd en akkoord.

Er blijft nog een detail over dat we nog moeten afstemmen. (10)(2e) vond het voorschrift '30 seconden je handen behandelen' niet praktisch / onduidelijk. ik heb gekeken naar de website van Ctgb over de vrijstellingen en een bestaande toelating hoe zij dit verwoorden. Daarom is nu de volgende instructie voor op het etiket opgenomen:

- *Wrijf uw handen tenminste 30 seconden met dit middel. Zorg dat de handen gedurende de gehele tijd vochtig blijven. Let op: dit middel is alleen optimaal effectief op schone handen.*

Er is nog een opmerking van ILT aan Ctgb gericht:

Is het volgende een Anglicisme - geïmpreciseerd: Het product mag niet geïmpreciseerd zijn met irriterende of corrosieve eigenschappen voor de huid. Met andere woorden het product mag niet geïmpreciseerd zijn met: H314, H315, H317, H318, EUH208 of EUH066.

En een ILT opmerking gericht aan Ctgb en ons:

Kunnen wij een lijst met voorbeelden/veelvoorkomende gevallen krijgen? Hier verwachten wij klantvragen over: *Er mogen geen co-formulanten in hoeveelheden in het product aanwezig zijn die de werkzaamheid van alcoholen verlagen.*

Mijn reactie is: als er inderdaad vragen komen dan moeten we maar een QenA opstellen. Maar het lijkt mij dat we dat nu maar even moeten laten voor wat het is.

RIVM heeft nog niet gereageerd op de documenten. Maar met name de tekst over 'liever zeep dan handdesinfectie' willen we graag horen of ze geen bezwaren hebben tegen de huidige tekst (wat ik niet verwacht want we hebben nauw aangesloten bij de tekst op de website).

Morgen willen dus beide besluiten de lijn in doen. dus opmerkingen kunnen nog tot morgenochtend, maar graag alleen als er fouten in staan of bezwaren tegen bepaalde passages.

groeten, (10)(2e)

Beleidsmedewerker Directie Omgevingsveiligheid en Milieusico's

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M (10)(2e)
(10)(2e) @minienw.nl

Van: (10)(2e) - DGMI

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 11:54

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @nvwa.nl>; (10)(2e) - ILT <(10)(2e) @ILenT.nl>;

(10)(2e) @ctgb.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e) @ctgb.nl>; (10)(2e) - DGMI <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: formulering 70% ethanol vrijstelling

Ha (10)(2e)

Zoals besproken, dan wordt de tekst:

- Er moet minimaal 70% v/v aan alcoholen aanwezig zijn in de formulering en klaar zijn voor gebruik. Onder alcoholen wordt verstaan: ethanol, al dan gecombineerd met 1-propanol of 2-propanol waarbij het overgrote deel bestaat uit ethanol.

Beleidsmedewerker Directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M (10)(2e)
(10)(2e) @minienw.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:49

Aan: (10)(2e) - DGMI <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) - ILT <(10)(2e) @ILenT.nl>;

(10)(2e) @ctgb.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e) @ctgb.nl>; (10)(2e) - DGMI <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: formulering 70% ethanol vrijstelling

Beste (10)(2e)

Hierbij alleen nog wat opmerkingen en vragen over de 70% vrijstelling.

De vraag gaat met name over welke combinaties van alcoholen nu precies zijn toegestaan. Dat is volgens mij niet duidelijk genoeg en zal vragen oproepen.

Zie ook mijn eerdere opmerkingen hierover in de vorige versie

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Handhaven

Divisie Regie en Expertise
 Afdeling Expertise/Team Natuur & Gewasbescherming
 Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
 Catharijnesingel 59 | 3511 GG Utrecht
 Postbus 43006 | 3540 AA Utrecht

T (10)(2e)
 (10)(2e) @nvwa.nl
www.nvwa.nl

Van: (10)(2e) - DGMI <(10)(2e) @minienw.nl>.

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 17:55

Aan: (10)(2e) - ILT <(10)(2e) @ILT.nl>; (10)(2e) @ctgb.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nvwa.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ctgb.nl>; (10)(2e) - DGMI <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: formulering 70% ethanol vrijstelling

Urgentie: Hoog

Beste allemaal,

Hierbij stuur ik de laatste versie van de twee vrijstellingen voor akkoord naar iedereen toe.

Aangaande 70% alcoholen vrijstelling: Ik heb al jullie opmerkingen zo goed mogelijk verwerkt maar kan uiteraard zijn dat ik iets over het hoofd heb gezien.

Paar expliciete keuzes / toelichtingen op vragen:

- Geen opname van specificaties verpakkingen. Dit is ook niet bij voorgaande vrijstellingen gebeurd. Even kort doorgesproken met Bart – lijkt ons dat de BPR / CLP hier voldoende handvaten bieden om te handhaven op ondeugdelijke verpakkingen.
- Geen opname van taal. ILT verzocht dit niet op te nemen. (en sommige van jullie wel maar ik volg hier ILT).
- Aangaande Substances of Concern; de BPR heeft een link met de cosmeticaverordening in artikel 19(9) en dus wordt deze nu expliciet opgenomen in de bijlage.
- Ctgb advies is volledig overgenomen. Dus staan er nu (EU)H-zinnen in de bijlage (zie dus bijlage), maximum concentraties aan werkzame stof en een stof die niet in het middel mag zitten vanwege milieurisico's en is de vrijstelling voor 'alcoholen' en op basis van de werkzaamheidstudie moet het overgrote deel bestaan uit ethanol.
- 'dat het geen levensmiddelen mag zijn' is ter voorkoming dat men een fles wodka bij de ingang van de kapperszaak neerzet voor desinfectie.
- De meldingsplicht wordt gesteund door VWS. dus die is nu opgenomen – is ook OK met Joris.
- In de toelichting zit een verwijzing in naar de Ctgb website van lijst 1 en 2 van regulier toegelaten middelen. dit met als doel dat de gebruikers in deze 3 maanden van de vrijstelling overstapt naar een regulier middel.

Wij zien graag jullie laatste opmerkingen woensdagochtend tegemoet want we willen beide tegelijk de lijn in laten gaan.

groeten, (10)(2e)

Beleidsmedewerker Directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
 Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

M (10)(2e)
 (10)(2e) @minienw.nl

Van: (10)(2e) - DGMI
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 11:36
Aan: (10)(2e) - ILT <(10)(2e)@ILT.nl>; (10)(2e)@ctgb.nl <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e)@rivm.nl <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)@minienw.nl <(10)(2e)@minienw.nl>;
CC: (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e)@rivm.nl <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)@ctgb.nl <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>
Onderwerp: RE: formulering 70% ethanol vrijstelling

Beste allemaal,

Bedankt voor jullie input op korte termijn. Ik heb dit hopelijk correct verwerkt. En aangaande vragen van ILT: toegelaten middelen op basis van melkzuur zitten in de ECHA database want zijn simplified authorisations. Dat een biocide moet worden geëtiketteerd conform CLP hoeft volgens mij niet worden opgenomen, dat is al opgenomen in de verordening. Net zoals we ook niet opnemen dat hun reclame niet misleidend mag zijn – staat ook al in de verordening en Wgb. Drijfgassen is opgenomen omdat er een aanvraag tot vrijstelling is ingediend met een middel met drijfgassen erin.

Blijven een paar aandachtspunten over:

1. Tetradecanol: graag nog een reactie van Ctgb of dit totaal niet in het product mag aanwezig zijn of dat dit <1 % kan zijn. sommige formuleringen stellen namelijk dat het <1 % is. (sorry als ik dit heb gemist)

(10)(2e) gaf als alternatief om te verwijzen naar de SoC lijst op de website van Ctgb. Echter, de lijst op Ctgb website is niet werkbaar. Deze lijst bevat ook werkzame stoffen zoals melkzuur en ethanol voor humane toxicologie. En die mogen er dus juist wel inzitten.

2. Er staat in het besluit nu twee opties: aansluiten bij Cosmeticaverordening of je mag geen bepaalde classificatie hebben. Kan RIVM hier nog advies geven welke de voorkeur heeft? ik ben geswitched: ik heb nu voorkeur om te verwijzen naar de cosmeticaverordening na discussie met (10)(2e). Daar lijkt mij het goed geregeld voor huidproducten en bescherming van gebruiker.
3. Alcoholen versus ethanol. Eerder vrijstelling had het over alcoholen. Dat was een bewuste keuze.

gehalte van minimaal 70% v/v ethanol, dan mag je **niet** andere alcoholen bij de 70% rekenen;

gehalte van minimaal 70% v/v alcoholen, dan mag je alcoholen 'optellen' (dus ook isopropanol).

Is 'alcoholen' nu ook mogelijk met het oog op wat we weten over werkzaamheid?

4. En aangaande vragen van ILT: toegelaten middelen op basis van melkzuur zitten in de ECHA database want zijn simplified authorisations. Dat een biocide moet worden geëtiketteerd CLP hoeft volgens mij niet worden opgenomen, dat is al opgenomen in de verordening. Net zoals we ook niet opnemen dat hun reclame niet misleidend mag zijn – staat ook al in de verordening.

Dit is mogelijk niet de laatste versie, onze juristen zullen wijzigingen aanbrengen. maar dit gaat dus parallel.
 groeten, (10)(2e)

Beleidsmedewerker Directie Omgevingsveiligheid en Milieuresisico's

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M (10)(2e)
 (10)(2e)@minienw.nl

Van: (10)(2e) - DGMI
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 10:31
Aan: (10)(2e) - ILT <(10)(2e)@ILT.nl>; (10)(2e)@ctgb.nl <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e)@rivm.nl <(10)(2e)@rivm.nl>;
CC: (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e)@ctgb.nl <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e)@rivm.nl <(10)(2e)@rivm.nl>;
Onderwerp: RE: formulering 70% ethanol vrijstelling

Ha allemaal,

Heel veel dank voor de snelle reacties. Bijgeleverd een eerste concept besluit van ethanol 70% voor professioneel gebruik.
 Een paar expliciete vragen / opmerkingen:

1. Tetradecanol: graag nog een reactie van Ctgb of dit totaal niet in het product mag aanwezig zijn of dat dit <1 % kan

zijn, sommige formuleringen stellen namelijk dat het <1 % is.

2. Volgens het advies van Ctgb is 67% v/v voldoende effectief. Ik heb nu gekozen voor 70% v/v in de vrijstelling, mocht iemand hier tegenargumenten op hebben dan hoor ik dit graag.

3. Betreffende de co-formulanten heb ik er nu voor gekozen om restricties op te leggen aangaande classificatie en labelling. Ik wil graag weten van RIVM of deze aanpak akkoord is.

Welke H zinnen moeten worden opgenomen in het besluit? Ze staan er nu allemaal in. Maar de keuze mag niet bijten met de H zinnen die 70% ethanol al van zichzelf heeft, en willen ze ook wel allemaal opnemen? Wederom, graag advies RIVM / Ctgb.

De andere optie die Ctgb voorstelde is om aan te sluiten bij de cosmeticaverordening. Daar staat in bijlage II een hele waslijst van verboden stoffen. Dat vond ik wat te ver gaan. Het is in de lijn der verwachting dat veel cosmetica-producenten 70% middeljes op de markt nu aanbieden. Aangezien de cosmeticaverordening sinds 2009 van kracht is mag je verwachten dat de huidige producenten weten dat die stoffen er niet in moeten zitten, en brouwerijen / nieuwe producenten zullen eerder een simpele formulering hanteren.

4. Ik heb in de bijlage een meldingsplicht opgenomen. Ik heb dit nog niet besproken met Joris. Maar mocht die er komen – ik hoor graag van ILT hoe die er dan uit moet zien.

5. Ik heb expliciete instructies verplicht gesteld over 30 seconden, schone handen. Hoor graag of dit akkoord is en juist verwoord.

6. VWS heeft expliciet verzocht dat er geen chloorhexidinegluconaat in de middelen zit, dus deze is nu niet opgenomen in de lijst.

7. Zie verder nog enkele opmerkingen en vraagtekens in het stuk zelf.

Ik hoor graag nog van met name RIVM welke aspecten zij in de vrijstelling terug willen zien. Uiteraard is elk commentaar zeer welkom.

Ik ben vandaag verder vrij. Voor urgente vragen ben ik wel telefonisch bereikbaar (niet altijd, met name niet einde van de dag).

groeten, (10)(2e)

Beleidsmedewerker Directie Omgevingsveiligheid en Milieuresisico's

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M

(10)(2e)

(10)(2e)

@minienw.nl

Van: (10)(2e) - ILT <(10)(2e)@ILeT.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:15

Aan: (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@ctgb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: formulering 70% alcohol vrijstelling

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Wij hebben het discussiestuk en eerdere vragen waar wij het eerder over hebben gehad intern besproken. Ik zou het volgende graag willen meegeven:

- Voor wat betreft de (hulp)stoffen in de overgebleven 30% volgen wij het advies van Ctgb en RIVM. De verantwoordelijkheid voor de werkzaamheid zou in principe bij de producent moeten liggen, maar met een duidelijke lijst van stoffen en concentraties die vanwege de werkzaamheid, veiligheid of om een andere reden juist wel of niet aanwezig moeten zijn kunnen onze inspecteurs hier goed toezicht op houden. De ILT heeft beperkte kennis als het gaat om de werkzaamheid, hier zal de ILT dus op het vrijstellingsbesluit moeten varen;
- Als bepaalde hulpstoffen voor de werkzaamheid of veiligheid geen gevolgen hebben, adviseren wij om dan ook geen norm te stellen – of waar nodig een bandbreedte in plaats van een harde grens;
- Omdat deze verruiming ook samenhangt met de verbreding naar andere sectoren verwachten wij dat een brede groep producenten van deze vrijstelling gebruik zal gaan maken, of dat al doet. Om goed zicht op de markt te krijgen willen we daarom nogmaals aandacht vragen voor de meldplicht, en adviseren om deze tegelijk met de inwerkingtreding van de verruiming in te voeren. Om verwarring te voorkomen zou de meldplicht voor zowel producenten van de WHO-formulering als producenten binnen deze nieuwe vrijstelling moeten gelden – anders ontstaan er vragen over of iemand zich moet melden. De vrijwillige meldstroom bij de ILT zou als basis kunnen dienen. We horen graag of dit nog aan de orde is;

We zien het concept-vrijstellingsbesluit voor onze advisering graag tegemoet.

(10)(2e)

Netwerk Leefomgeving en Wonen
Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

M: (10)(2e)
(10)(2e) @ilent.ni
www.ilent.ni

Van: (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 mei 2020 10:34

Aan: (10)(2e) @ctgb.nl; (10)(2e)) < (10)(2e) @ctgb.nl>; (10)(2e)) - ILT

< (10)(2e) @ILenT.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - DGMI <(10)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: formulering 70% alcohol vrijstelling

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Er is nog een discussie gaande of er wel of geen 70% ethanol vrijstelling wordt afgeven. Maar mocht die vrijstelling er toch komen, dan willen we die qua tekst gereed hebben. er kunnen mogelijk weer tekorten ontstaan vanwege het heropenen van vele ondernemingen, scholen etc. en de bijbehorende hygiëne-protocollen waar mogelijk veel ondernemers/ scholen kiezen voor handdesinfectiemiddelen (ondanks dat dit wordt ontmoedigd). Dus we willen dit gereed hebben op korte termijn.

Wij hebben al advies van Ctgb over werkzaamheid en veiligheid. Echter, de vrijstelling kan ook te breed zodat dit kan worden uitgelegd dat een fles rum van 70% mag worden gebruikt. Tegelijkertijd willen we ook geen onnodige beperkingen opleggen. We willen dus een bijlage bij het besluit opnemen waarin we beperkingen we willen opleggen voor die overige 30% in zo'n handdesinfectiemiddel.

Overwegingen hierbij zijn dus:

- Mogen er andere werkzame stoffen in zitten, en welke dan?
- Drijfgassen (sprays).

- Substances of Concern. Ctgb gaf al in hun advies één stof aan die ze er niet in willen hebben.
- Naalbaarheid /handhaafbaarheid.
- Co-formulanten: Denaturanten, hulpstoffen
 - zit een glycerine-achtige stof altijd standaard in een alcohol-gel of vloeistof? (huidige vrijstellingsaanvragen en toelatingen)

ik heb dus wat informatie van jullie nodig – zie bijgevoegd document. En ik heb dus jullie inzichten nodig hoe we dit slim in de bijlage van het besluit kunnen gieten.

Alvast bedankt, (10)(2e)

Beleidsmedewerker Directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M (10)(2e)
(10)(2e) @minienw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.